鄭堂讀書記

鄭堂讀書記卷九

烏程周中孚撰

經部五之下

書類

尙書注疏二十卷 武英殿刊十三經注疏本

舊題漢孔安國傳唐陸德明音義孔穎達疏安國字子國孔子十二代孫武帝時爲博士臨淮太守德明穎達仕履俱見禮類三四庫全書著錄作尙書正義薈從穎達序也按漢志載尙書古文經四十六卷注云爲五十七篇又載經二十九篇注云歐陽經三十二卷此伏生傳授者卽今文也本無孔安國作傳之事歷東漢魏晉古文已

亡東晉初豫章內史梅賾增益今文爲五十八篇各爲之傳託名孔安國上之於朝自宋吳棫朱子元趙孟頫吳澄明梅鷟歸有光 國朝閻若璩惠棟王鳴盛宋鑒諸家遞有論辨其事愈明然其書在當時盛行於江左至隋文帝平陳後而河北學者亦宗之故陸元朗著釋文蔡大寶諸人著正義俱爲僞孔而設沖遠等亦遂因之以爲疏焉隋志載古文尚書十三卷孔安國傳釋文新舊唐志崇文目讀書志書錄解題通考俱同宋志作十二卷字之誤也新舊唐志又別載尚書正義二十卷俱注明沖遠以下諸人刊定崇文目讀書志書錄解

題通考宋志俱同然正義原本係摘經文及傳之起止爲之至宋代始併而刊之也釋文於尚書止載梁費甝義疏一種而沖遠原序稱爲正義者蔡大寶巢猗費甝顧彪劉焯劉炫六家（俱見隋志）而獨推重二劉葢其書實據二劉之疏爲藍本初無難事卽以第二卷鞭作官刑疏有大隋造律語尚屬二劉原文而仍不改可知當時諸人亦未見有矜心作意於其間矣不過劉疏久佚不得不有取於此疏耳朱子語錄謂五經疏易書爲下然書疏中所引古書古注終足以資後人之攷證不似易疏之空衍也故雖爲僞孔而設尚不苟於采擇是則僞孔可

廢而是疏終不得與之並廢矣釋文一卷本有單行之本崇文目解題通考宋志皆載之自宋十行本分附經注之下而明監本毛本及是本亦因之故每卷復題其名氏所有注解傳述人一篇亦即列於卷首各卷之後俱有詹事陳浩等攷證末幷有侍讀齊召南跋語及校刊職名其卷首正義序尚書序尚書原目以及注解傳述人亦皆有攷證繫之云

洪範口義二卷 墨海金壺本

宋胡瑗撰 瑗字翼之泰州如皋人用范仲淹薦由布衣拜校書郎歷太常博士致仕

四庫全書著錄讀書志作洪範解一卷通考同宋

志作洪範行義一卷朱氏經義考從之注曰未見蓋其書久無傳本惟散見永樂大典中今館臣郎據以錄出析爲上下二卷晁氏稱是書皆其門人所錄無詮次首尾永樂大典所輯則皆隨經文散入當出於錄時所序次也胡氏以箕子陳述天地人之常經聖王治國之大法無出於洪範故爲之解皆隨文演說先後通貫於天人合一之旨闡發特詳此與其所著周易行義同一發明義理之書後來胡東樵正論一編實本此書而推廣之爾

尚書全解三十九卷　通志堂經解本

宋林之奇撰　之奇字少穎號拙齋侯官人官至宗正丞辭祿家居呂祖謙嘗師之

四庫全書書錄作四十卷蓋據永樂大典補完第三十九卷也書錄解題通考宋志及焦氏經籍志朱氏經義考俱作集解五十八卷據其孫耕叟畊後序稱尚書全解故納喇容若所據本亦然也而卷止四十與陳氏以下諸目不合耕叟稱今傳於世者自洛誥以後皆訛蓋是書初成門人呂伯恭取其全本以歸諸生傳錄十無二三書坊急於鋟梓不復參訂訛以傳訛非一日矣一日友人陳儀叔攜書說拾遺一集示余云得之宇文故家其集從康誥至君陳此後又無之遂以鋟本參較康誥酒誥梓材召誥皆同鋟本自洛誥至君陳與鋟本

與其詳倍之至是益信書坊之本誤矣又得建安
書坊余氏新刻本以尚書全解標題自洛誥至君
陳及顧命以後至卷終皆眞本向者麻沙之本自
洛誥以後果僞矣因以此全書亟鋟諸梓釐爲四
十卷云云始知陳氏以下所載五十八卷之本乃
麻沙僞本之卷數故通考曾載朱子語錄曰林書
儘有好處但自洛誥以後非其所解蓋亦不以五
十八卷之本爲原書矣然原本雖刊於淳祐庚戌
其實陳氏亦未及見也其書自宋以來流傳旣久
丙第三十四卷又佚惟永樂大典所載是卷獨存
今館臣據以補完而是本係據舊本校刊故尚闕

此一卷爾雅拙齋自序稱博采諸儒之說而去取之苟合於義雖近世學者之說亦在所取苟不合於義雖先儒之說亦所不取如此將卓然不牽於好惡而聖人之經旨將煥然而明矣今觀其書如以陽鳥爲地名之類頗多新說然能以史相證佐不徒作空言解經在宋人中實能自爲一家之學故吕東萊書說卽受其師傳以立言也第東萊原書始洛誥終秦誓王厚齋謂其續林氏書而作而耕叟所稱東萊取其全本以歸之事恐又傳聞不確後人因據東萊書以疑是書爲耕叟所續增矣今就是書前後核之實屬一手所撰故其精神貫注

眞有不可磨滅者雖屢遭遺佚仍然完善無闕焉

末又有淳熙庚戌盱江鄧均序

鄭敷文書說一卷 藝海珠塵本

宋鄭伯熊撰 伯熊字景望永嘉人紹興十五年進士歷官吏部郎兼太子侍講進國子司業宗正少卿以直龍圖閣學士知寧國府卒謚文肅 四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱載其詩文集三十卷而不及是書蓋即編入集中然集佚而是書獨存或別有單行之本焦氏經籍志朱氏經義考俱載之乃其所作尚書講義皆摘篇目序文經句爲論凡二十九條雖不章解句解而於經世立教之義發明深切要皆諸儒議論之所未及亦可謂深於書者歟

函海所收誤題鄭朴撰又以經義考所載胡雲谷序爲自序何憒憒乃爾

尙書說一卷 通志堂經解本

宋黃度撰 度字文叔號遂初新昌人紹興間登進士寧宗時嘗劾韓侂胄楊舜卿陳源又奏吳曦必反以正直稱累官禮部尙書兼龍圖閣學士謚宣獻 四庫全書著錄

書錄解題通考宋志俱止作書說葢省文爾文叔經學博通著詩說三十卷周禮說五卷 俱見解題通考宋志 其易傳未成而歿惟是書僅存其訓詁多取諸孔氏而推論三代興衰治忽之端與夫典謨訓誥微辭眇義頗爲深切著明準諸蔡傳則有過之無不及者攷文叔與朱子相友善而此書不見許於朱

予殆以過信書序仍一循注疏之舊與納喇容若序稱九峰之傳程直方辨之余芭舒疑之袁仁砭之明太祖集諸儒更定之公之說諸儒未有議之者由其義之純而辭之約也其言誠然而又譏其書終秦誓之說近於讖緯不知此義實自邵子觀物篇發之與何邵公西狩獲麟之解同一知來之學亦未可輕議也

禹貢指南四卷 武英殿聚珍版本 承幹按晃學者稱爲鐵硯先生

宋毛晃撰 晃衢州人紹興中免解進士 四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱不載倪氏宋志補焦氏經籍志所載俱作一卷朱氏經義考作二卷注曰未見又

稱文淵閣書目有禹貢指南一冊不著撰人姓名疑即晁書葉氏菉竹堂書目亦有之按此書明初尚存故楊氏詳著其目永樂大典備載其文今館臣即從大典錄出釐爲四卷大抵參考古書證禹貢山川之原委雖南渡以後無從親歷中原西北之形勢未免按圖以索不能灼見真知然其援據舊文以相證明絕無附會牽就之失固當與同時程泰之禹貢論並爲解禹貢者所取資矣

武英殿聚珍版本

尚書詳解二十六卷

宋夏僎撰　僎字元肅號柯山龍游人嘗舉進士　四庫全書著錄書錄解題通考俱作柯山書解十六卷宋志止作書

解十六卷焦氏經籍志已不載則久無傳本惟永樂大典全載之今館臣據浙江采進之殘鈔本以永樂大典所載參校補完而刪除經文下之附錄分爲二十六卷書序爲首卷不入卷數以聚珍版印行冠以提要一篇曰尚書詳解者蓋依大典中標題也其書集二孔傳疏王介甫新經義蘇東坡書傳程子書說陳少南書解張子韶詳說林少穎全解以及諸儒之說而取於林氏全解者特多說頗詳明便於舉子故明洪武中與蔡傳並以取士後乃黜夏而專用蔡殆以卷帙太緐歟前有淳熙丙午時覺齋瀾序

禹貢說斷四卷　墨海金壺本

宋傅寅撰寅字同叔義烏人　四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱不載焦氏經籍志始載傅寅禹貢說一卷禹貢集解二卷朱氏經義考止載禹貢集解二卷注曰存又注闕字於其下朱氏蓋據通志堂經解本載入納喇容若序稱是編流傳者寡不見采於董氏之纂注而焦氏經籍志西亭王孫授經圖或以爲說或以爲論蓋未嘗見此書而著於錄者是本爲吳人王止仲藏書其後歸於鄒少卿穆其第一卷闕三十九版第二卷又闕其四版驗少卿前後私印則知當日已非足本亟刊行之俟求

其完者嗣補入焉今按是書明初葢有二本一爲王止仲所藏本題禹貢集解一爲永樂大典所載本題禹貢說斷今館臣即據大典所載錄出不獨經解本所闕四十一簡咸在即其五服辨九州辨亦多至數倍以其簡帙繁重釐爲四卷或曰說斷或曰集解葢一書而二名也其書首冠以禹貢山川總會及九河三江九江四圖卷一以下皆條列諸說而斷以己意多足以備一解吕大愚祖儉稱爲集先儒之大成以兩宋諸家而論誠無媿斯言若以胡朏明雖指一編並觀之殊覺卑卑不足道矣前有東陽喬行簡序又稱此書爲禹貢說葢省

文爾張若雲即從武英殿聚珍版本寫出校梓冠以提要一篇

五誥解四卷　墨海金壺本

宋楊簡撰　簡字敬仲慈谿人乾道中進士嘉定中授秘書郎出知溫州累遷寶謨閣學士

四庫全書著錄書錄解題通攷宋志俱不載其所著慈湖遺書止有孔子閒居解一卷而無是書然當時必有別行之本流傳至明初故文淵閣書目載入作一冊永樂大典且備載其文焦氏經籍志朱氏經義考俱作一卷朱氏注曰未見今館臣從永樂大典錄出僅闕梓材一篇因以康誥酒誥召誥洛誥四篇每篇各爲一卷金谿之學以慈湖

爲大宗其講學大抵鼓暢其師說純入於禪故是解亦推本心學兼穿鑿字義與其所著易傳殊途而同歸焉張若雲即從 文瀾閣本寫出校梓冠以提要一篇

書集傳六卷 通行本

宋蔡沈撰 沈字仲默號九峰建陽人元定之子也 四庫全書著錄

讀書附志通考無卷數宋志俱載之書錄解題不載宋志無集字朱氏經義考從之皆省文爾攷其子杭進表稱書集傳六卷小序一卷朱熹問答一卷繕寫成十二冊云云今問答一卷不傳其說猶存於語類及大全集中而小序一卷亦有集傳如

朱子詩小序之辨說其文雖存而宋以來刊本悉不載故趙氏及宋志皆止稱六卷焉眞西山德秀作九峰墓表稱君從文公遊文公晚年訓傳諸經略備獨書未及爲整環視門生求可付者遂以屬君君沈潛反覆數十年然後克就其書攷序文之誤訂諸家之說以發明二帝三王羣聖賢用心之要洪範洛誥秦誓諸篇往往有先儒所未及者其自序亦稱二典三謨先生蓋嘗是正改本已附文集中其間亦有經承先生口授指畫而未及盡改者今悉更定見本篇又稱集傳本先生所命故凡引用師說不復識別云云然其說雖原出於朱子

而自用己意者多故與朱子頗有異同嘗其初行已多異論張葆舒有書蔡傳訂誤黄景昌有尚書蔡氏傳正誤程直方有蔡傳辨疑余芑舒有讀蔡傳疑遞相詰難及元仁宗延祐二年議復貢舉定尚書義用蔡氏於是張氏等之書盡佚不傳至明太祖始考驗天象與是傳不合乃命劉三吾等撰書傳會選六卷凡是傳之合者存之其不合者則改之計所糾正凡六十六條而永樂中讀書種子已絕所修大全專以是傳為主竟不知太祖之已有成書可謂數典而忘其祖矣

武英殿聚珍版本

融堂書解二十卷

宋錢時撰 時字子是淳安人受業於楊簡嘉熙中丞相喬行簡薦授祕閣校勘遷史館檢閱

四庫全書著錄書錄解題通考宋志及宋志補俱不載焦氏經籍志所載作書傳八卷朱氏經義考所載作尚書演義八卷注曰未見又稱葉氏菉竹堂書目載有其書然世無傳本惟永樂大典載之題曰融堂書解今館臣據以錄出僅佚伊訓梓材秦誓三篇說命呂刑亦閒有闕文餘皆完善無闕而篇帙頗繁故勒為二十卷宋焦兩家皆作八卷葢誤以冊數為卷數也其書首釋篇題次解書序然後分解經文知其編次之法本於注疏故解逸書序者亦以次附載其大旨在尊崇書序此

則頗合龍門撰史馬鄭注經遺意惜其於吳才老朱文公疑僞古文之說未及奉爲科律故仍就世所傳本一一爲之詮釋尙爲明確卽其力排錯簡之說尤爲特識是足以正蔡傳之譌矣前有喬行簡劉子稱其所著之書有尙書啟蒙又有蒭一蕘進狀則稱尙書演義其文卽子是兩漢筆記之前所載此本據以錄入者何互異若是經義考所載益卽據一蕘所稱也

洪範統一一卷 函海本

宋趙善湘撰 善湘字清臣濮安懿王五世孫官至資政殿大學士封天水郡公贈少師

四庫全書著錄書錄解題通考宋志及宋志補

俱不載宋史本傳作統論朱氏經義考作統紀蓋本於明文淵閣書目也焦氏經籍志作統一與永樂大典所載合其書世罕傳本故經義考注曰未見又稱葉氏菉竹堂書目有之今館臣從永樂大典錄出猶完帙也其說以皇極爲九疇之統故名曰統一大旨根據歐陽永叔唐書五行志蘇老泉洪範圖論其訓皇極爲大中則僞孔傳之說與伏生洪範五行傳皇君也鄭氏據大傳皇作王皆不合而與陸象山合朱子謂如孔注則惟大作中大則受之皆不成語也是編前後俱有序藝海珠塵亦收入之

尙書表注二卷 通志堂經解本

宋金履祥撰 履祥字吉父號仁山蘭谿人從學於王柏德祐初以史館編修召不赴入元隱居教授以終 四庫全書著錄倪氏補元志作十二卷錢氏補元志作四卷注云或作十二卷一作一卷宋氏經義考作二卷與今本合倪錢兩家俱誤也柳道傳貫作仁山行狀稱早歲所著尙書章釋句解既成書矣一日超然自悟擺脫衆說獨抱遺經復讀玩味則其節目明整脈絡通貫其間枝葉與夫訛謬一一易見因推本父師之意正句畫段提其章指與其義理之微事爲之槪考正文字之誤表諸四闕之外曰尙書表注而自序之按仁山

先有尚書注十二卷見錢氏補元志朱氏經義考今已不傳惟此書存冠以僞孔氏序俱於每頁烏絲欄外以細字標識爲注經之別體後來旁訓及高頭講章各種皆從此脫胎也雖學出朱子而頗不左袒蔡傳故其引據精確可裨蔡傳者居多其作通鑑前編卽自采用其說惟其師事王魯齋習聞六經錯簡之說故亦不免有竄改經文處適所以爲全書之累矣

定正洪範一卷通志堂經解本

元胡一中撰一中字允文諸暨人官紹興路錄事　四庫全書存目作二卷倪氏錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義

考俱作定正洪範集説一卷前有雍正甲午自序稱洪範一篇魯齋王先生本心文先生草廬吳先生皆有考定本所見不同互有得失竊因括蒼鮑氏有定正武成之論推之於範當析大禹之經箕子之傳支分節解脈絡貫通其文則因三先生所定各摭所長以正之初非自敢出於臆見於是作圖以明五行之配集注以著九章之旨今按其書前爲定正洪範諸圖次爲圖書宗旨次爲定正洪範經文次爲集說姓氏其考定經文則史氏之敘七行初一以下爲疇之經大禹本文也以河圖九數爲綱以洛書十數爲目一五行以下亦禹所授

之章水曰潤下以下則箕子所釋之傳也二五事至福極皆然而八政五紀同傳五福六極亦然其集說皆萃先儒之論以摭其所長而合其所謂禹經箕傳之旨雖曰本王柏文及翁吳澄三家之本而又加以臆見肆爲竄亂不可究詰較之朱子考定大學孝經又加甚焉此亦朱子所不料及者也前又有至正庚子宣城貢師泰序

書蔡氏傳旁通六卷　通志堂經解本

元陳師凱撰　師凱彭蠡人倪氏補元志作浮梁人　四庫全書著錄

無氏字倪氏錢氏補元志朱氏經義考所載亦俱無之是書所載至治辛酉元年自序曁引用書目

隱字審音以及卷目亦俱無之知爲刊書者妄增
也先是董季亨鼎作尙書輯錄纂注以蔡傳爲宗
續以朱子語錄及他書所載朱子語謂之輯錄又
采諸說之相發明者附列於末謂之纂注師凱以
其輯錄特問答之多端纂注又專門之獨見乃通
集傳以後之事未可由此以通集傳也因作是書
以便初學凡傳文之中片言之賾隻字之隱申其
呫嗶之際囁嚅而齟齬者以及天文地理律厤禮
樂兵刑龜策河圖洛書道德性命官職封建之屬
未可以一言盡者是書盡旁通之筆不厭瑣碎專
務釋傳不效正義之具舉但値片言隻字之所當

尋繹所當考訓者必旁搜而備錄之期至於通而後止其言道德性命之際文理已明者略爲衍說或於名物度數之末無乃太簡者則詳究所出以致弗明弗措之意焉蓋爲初學小子費師說者設也較之董氏書誠有事半功倍之效矣

尚書禹貢說一卷 海昌馬氏古芸齋刊本

明鄭曉撰 曉字窒甫海鹽人嘉靖癸未進士官至刑部尚書謚端簡 版心作禹貢圖說朱氏經義考明史藝文志俱同 四庫全書存目有二種一爲禹貢圖說一卷一爲禹貢說一卷今據提要以核是編俱不相合前一種於三十二圖之旁各綴以說仍載禹貢經文於後而是

編各圖之旁俱無所說即間有之亦甚簡略無足供胡氏之徵引後一種俱詮釋禹貢之文隨文演義辭旨淺近間爲閻氏潛丘劄記所取是編通解禹貢一篇庶幾近似而前有三十二圖則與後一種無圖者又有異然前有嘉靖甲子窒甫子履謙序則是編似即當時之定本初則分而爲二尚未成之稿反爲經進之本也海昌馬錦得原刊本於道光元年校錄付梓末有小識仁和吳衡公爲之序

尙書日記十六卷 明刊本

明王樵撰樵字明逸號方麓金壇人嘉靖丁未進士官至南京都察院右都御史謚恭簡

四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義考俱載之是書援張子劄記之法但以自驗所進日久成帙遂編次之每節各標經文起訖字比句櫛討論折衷或並存衆說或定從一家必求至當之歸而於厤象璣衡地里皆詳稽而得其依據其事迹則多本金仁山通鑑前編大旨欲以羽翼蔡傳故不厭其詳也書成於萬厤乙未自爲之序及凡例至崇禎乙亥其五世孫櫓復取刊本訂其訛謬補其闕略重付之梓又爲之序經義考所載尚有李本寧維楨序而此本無之葢佚之矣

砭蔡編一卷 原刊本

明袁仁撰仁字良貴號蓡波吳縣人袁黃之父也　四庫全書著錄

上有尚書二字朱氏經義考所載亦同葢本曹氏學海類編所改題朱氏注曰未見而前有自序及其甥孫沈道原序俱錄入考中則又何也良貴以明朝典甲書主古疏兼蔡傳初未嘗專主蔡也學者以注疏繁而難閱遂棄不觀專讀蔡傳而不知其種種悖理之處因博考先儒舊說參以已意正其謬誤以成是帙凡九十條頗以典制名物補正蔡傳之闕誤與馬子萃明衡尚書疑義用意相同雖不免有心立異而中其失者多矣

洪範明義四卷　石齋九種本

明黃道周撰道周仕履見孝經類　四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義考俱載之是書初卷爲原本古文一篇正定今文一篇上卷分爲訪箕敘疇五行五事八政五記皇極三德稽疑庶徵福威十一章皆依原文別其次第明其義理下卷凡二十六圖二十八紀合五十四篇間有不入圖紀者燦見經文之下其章次皆依正定今文與圖紀相麗終卷爲再定今文一篇九功九宫九變平格圖義七篇其中推測災祥配隸名目皆不免附會穿鑿至其更定章段次第亦未見其必然蓋其書乃崇禎十年爲經筵日講官時編纂進呈而作志在啟其心以

沃君心故不沾沾於比合經義也前有自序并有目錄後識語至國朝康熙癸未鄭開極取是書重訂付梓復爲之序

欽定書經傳說彙纂二十四卷　武英殿刊本

康熙六十年大學士王頊齡等奉敕撰頊齡字顓士號琱湖華亭人康熙十五年進士官至太傅武英殿大學士重宴鹿鳴卒諡文恭雍正八年告成　世宗憲皇帝御製序文刊行謹案蔡沈爲朱子之門人淵源有自故所作書集傳自元延祐中用以取士迄於今不廢而永樂中修大全書因以蔡傳爲主如唐人正義之宗孔傳焉是編亦以蔡傳居前集說附錄案語列後如周易折中之

例而禁傳義內先有集說以分注之則為例稍殊然於蔡傳從其所可從其不可從者必附錄舊說以明古義云此編凡虞書夏書商書各三卷周書十二卷書序一卷而以引用姓氏及書傳圖為卷首上綱領三篇為卷首下統為二十四卷其前又列諸臣職名一篇

九州山水考三卷 原刊本

國朝孫承澤撰 承澤號退谷山東益都人世隸上林苑籍故自稱北平明崇禎辛未進士官兵科給事中入國朝官至吏部侍郎 四庫全書存目書首標曰格致錄第□卷而缺其卷數蓋是書係格致錄之一種先為刊行後雖未及成帙尚存書首之標

題耳退谷以古今山經水志搜奇者失之荒唐紀遊者但抑其耳目皆無足取因取禹貢之文著其總目於前而分考之於後山總四十有三分正導二十有七雜見十有六水總四十有二分正導九雜見三十有三澤總十原隰總九而以水道會同源委冠於首大都就前人成書摭拾而成簡略殊甚間及明代時事尤無裨於經義後有自記不曰禹貢而曰九州者禹貢之所名也又有自記稱余於丙午之春注洪範復注禹貢知其尚有洪範一種而佚之矣

尚書解義二卷 文貞全集本

國朝李光地撰光地仕履見孝經類　四庫全書著錄厚菴於易詩孝經四書皆有全解而於尚書則惟解堯典舜典大禹謨臯陶謨益稷禹貢洪範七篇所解皆融會注疏蔡傳之說而爲之詞義賅括不蔓不支於分章分節之間尤爲分明昔朱子於書惟二典禹謨召誥洛誥金縢有解及九江彭蠡皇極有辨見書錄解題其門人蔡仲默得以因其條例成集傳一書今厚菴亦止此七篇有解後之人能循其緒而及其餘續成全解亦猶仲默之於朱子也

洪範說二卷　文貞全集本

國朝李光地撰前有康熙戊子自序稱洪範之書

自始讀而竊疑之中間嘗以意爲之說而翫心未
熟疑信參半繼讀西山先生衍義其解文意乃與
鄙說同然後怡然理順有實獲我心之歎顧其於
經意則旣得矣至推本於雒書之出曁夫九疇生
數與易卦同異之根則有先生所未發者自念用
心之劬旣歷三紀舊章在笥不忍棄也庚辰歲曾
付刻於保定署中旣又覺其詞句漫漶非解經之
體又九疇目中分別禹箕亦未審當問以暇日稍
就增削依文訓釋葢欲庶幾於不賁僭贋而病未
能也帙成仍并舊稿存之今按是編前爲舊稿一
卷皆分節而注凡二十三處卽序所稱詞句漫漶

非解經之體者也後爲定本一卷皆分章而注凡十五處首章後有洛書圖并說即序所稱依文訓釋而未能平實簡質者也學者即兩篇而深體之可以見其學術與年俱進焉又按厚菴尚書七篇解義有洪範一篇則又分爲二十節後附洛書圖說其所解俱與此兩篇不同攷其成書當在此兩篇之後故是編自序不詳及之可見厚菴用功之密亦學者所當參攷也

古文尚書冤詞八卷　西河合集本

國朝毛奇齡撰　奇齡出履見孝經類　四庫全書著錄朱氏經義考亦載之案晚出古文尚書之僞自吳才老

朱文公趙松雪吳草廬歸震川及梅鷟諸家俱有此說迄於　國初閻百詩若璩姚善夫際恆錢曉城塏三家皆著書以攻僞古文者西河有意於矯枉過正乃作此書爲僞孔安國及梅賾訟冤其分目凡十曰總論曰今文尚書曰古文尚書曰古文之冤始於朱氏曰古文之冤成於吳氏曰書篇題之冤曰書小序之冤曰書詞之冤曰書字之冤攷吳才老書裨傳其成在朱子之前故朱子語錄亦述其說然則古文之冤當云始於吳氏成於朱氏不當云始於朱氏成於吳氏也此吳氏指草廬卷中首云至元吳澄而張大其說古文之冤假於朱氏而成於吳澄其於攻僞古文造端託始

之人尚未曾夢見而輒謬爲之申冤大旨以古文爲眞以孔傳爲僞曲爲傅會以求勝於諸家其意不過好與朱子爲難若朱子無疑僞古文之說則必於當時諸家有水乳之契矣甚矣其無是非之心也今諸家惟梅氏閻氏之書存又得惠松厓王豐川王西莊宋半塘諸人益加推闡贓若發矇西河是書直可覆瓿視之耳前有蠡吾李塨序末併序及舜典補亡云

尚書廣聽錄五卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書著錄朱氏經義考不載蓋尚未見其存成書也是書前有總論稱洪忐

曰書以廣聽予讀宋儒書不能於此外有所推暨而往往以聽而廣其說是廣聽者本以書廣今乃以聽廣也因取舊所雜聞者編而記之名曰廣聽今按其書凡一百四十五條多辨正三代之事實而於偽孔傳則又信之過深與其所作古文寃詞以孔傳爲偽者用意又別竊謂寃詞之說是則此書之說非也此書之說是則寃詞之說非也使西河自爲契勘當亦笑其中無定見也不過負氣求勝罔顧是非之公而已然其於康誥篇首之四十八字仍以古來相傳之本爲是而深以蔡傳洛誥脫簡之說爲非諸如此類實足以砭九峰之謬其

書終有不可磨滅者在也至其別撰舜典補亡一卷又不堅信僞古文與寃詞之說又屬兩歧吾謂其中無定見洵不誣云

禹貢錐指二十卷圖一卷 漱六軒刊本

國朝胡渭撰 渭原名渭生字朏明號東樵德淸人 四庫全書著錄

東樵篤志經義尤精於輿地之學徐健菴乾學奉詔修一統志開局洞庭山延請分纂因得縱觀天下郡國之書其於禹貢尤所素習訓漢唐二孔氏宋蔡氏於地理多疏舛如三江當主鄭康成說庾仲初之言不可以釋禹貢浮于淮泗達于河河當從說文作菏滎波旣豬波當從康成本作播梁

州之黑水與導川之黑水不可溷而爲一乃博稽
載籍及古今經解攷其同異而折衷之依經爲訓
章別句從以成是編冠以圖四十七篇略例三十
六條其曰禹貢錐指者蓋本莊子秋水篇用錐指
地語也其書於經下集解亞經一字首列孔傳孔
疏次宋元明諸家之說集解後發揮未盡之義又
亞一字諸家之說得失參半者必細加剖析使瑕
瑜不相掩至於地志水經覼縷本末附以夾注又
有語涉禹貢而實非經解如通典之類亦或節取
一二句雖係經解卻不成章並以己意融貫綴於
其末用渭築二字別之其於九州山川之形勢及

古今郡國分合同異道里遠近夷險犂然若聚米而畫沙也又以漢唐以來河道遷徙雖非禹貢之舊要爲民生國計所繫故於導河一章備攷歷代決溢改流之跡且爲圖以表之其留心經濟異於迂儒不通時務者遠矣其略例末一則發明夏道所陳大義十餘尤足證明孔子無閒之旨非但區區稽考沿革鉤覈異同資滕口說而已故其書得進呈 聖祖仁皇帝御覽一旦邀特達之知而褒美其耆年篤學良非偶也前有康熙乙酉其從子曾恩紀 恩一篇及李振裕徐秉義二序

尚書地理今釋一卷 借月山房彙鈔本

國朝蔣廷錫撰廷錫字揚孫號南沙常熟人康熙癸未進士官至大學士謚文肅

四庫全書著錄南沙官內閣學士時於儤直之日仰承 聖祖仁皇帝指授敬繕成帙凡辨證地理皆卽今考古故曰今釋其中訂定諸儒之說凡十一條訂定蔡傳之說凡九條皆考證精審足正舊說之譌又是時西域已通中國崑崙河源之說使臣寫圖以誌支派經絡瞭如指掌諸家浮說有所折衷故於黑水同異分注尤詳 欽定書經傳說彙纂久已全書收入此蓋其先出別行之本

尚書小疏一卷 儀禮小疏附刊本

國朝沈彤撰彤字冠雲號果堂吳江人乾隆丙辰薦舉博學鴻詞嘗預修三禮及一統

志議敘九品官 四庫全書存目果堂精三禮之學於尚書所得頗淺偶成此一卷僅虞書二十一條夏書六條其解禹貢務必求勝於胡朏明錐指之說反失之支離攻果堂集五有古文尚書考序一篇書古文尚書冤詞後二篇知其不信後出古文而是編忽解及文命敷于四海祗承于帝二句殊屬無謂現今講尚書者其書大備江王段孫四家是卷寥寥數則等諸自鄶以下可也

尚書質疑八卷原刊本

國朝王心敬撰心敬字爾緝號豐川鄠縣人乾隆元年薦舉賢良方正以老疾不能赴京而罷 四庫全書存目案尚書自西漢所傳之眞

古文後人謂之今文東晉所上之僞古文後人謂之古文其考定今文古文自陳伯玉尚書說始其分編今文古文自趙子昂書古今文集注始其專釋今文自吳草廬書纂言始豐川因參用趙吳兩家之說以作是編前七卷爲今文二十八篇後一卷爲古文二十五篇卽原來從出之先後爲編次之先後而細注則今文字字全疏古文但疏其格言嘉論葢以今文上世文字卽詳說猶懼未明古文本明顯易讀兼傳來本多疑案無庸一一根究故但取其有關勸戒者釋焉其書較之今文古文合編爲注誠有上下牀之別然如後來王西沚後

案後辨之分尤覺有條理也況其妄改堯典爲帝典誤升康誥等三篇於大誥之前併太誓之眞古文亦失於輯錄而臆說異論又觸處皆是何其與所作易說顯出二手耶前有自序而標題稱古文玩其詞氣似專爲古文而作然則當有今文自序而佚之也

禹貢會箋十二卷 徐氏六種本

國朝徐文靖撰 文靖字位山當塗人雍正癸卯舉人乾隆十七年薦舉經學特授檢討

四庫全書著錄是書以蔡傳爲主故先引蔡傳而後博采羣書斷以已意首冠以禹貢山水總目次以圖十八各爲之考并附以揚雄九州箴案

蔡氏解經本未諳古義而於禹貢尤多遷移之說乃位山爲之作箋取法先謬且篤信山海經竹書紀年詳加引證又浸淫宋人之說太甚雖邵堯夫詩亦引及之殊未見決擇也間有駁正蔡傳及胡氏錐指之處吾見亦罕矣前有禹貢圖自序及全書凡例又有趙文冕弁序

尚書後案三十卷後辨一卷 原刊本

國朝王鳴盛撰 鳴盛字鳳喈一字禮堂號西沚嘉定人乾隆甲戌賜進士第二官至內閣學士降光祿寺卿 案眞古文尚書二十九篇幷序一篇自孔子國遞傳至衛敬仲賈景伯馬季長鄭康成王子雍皆爲之注子國未嘗作傳衛賈之注自陸

氏作釋文時已亡故不引及惟引及馬鄭王注孔沖遠撰正義舍鄭而從僞孔傳者蓋承二劉之疏爲藍本而不能獨創鄭注之疏爾因之歷唐及宋馬鄭王注既亡而眞太誓亦與之俱亡西沚從羣書中所引捜羅馬鄭王注及眞太誓惜已殘闕以鄭師祖孔學獨得其眞於是以鄭爲主而傅益以馬王二孔傳疏作案語以詳說釋鄭義馬王二孔傳疏與鄭異者條晰其非折中於鄭氏名曰後案者言最後所存之案也至僞孔之傳爲沖遠等所疏者本有眞古文在內故得繫於三家之下惟太誓別造三篇除去二十八篇眞古文尚有僞造舜

典二十八字及大禹謨以下二十五篇今仍錄其文并二孔傳疏於下而別爲後辨一卷以其所補綴皆有所本因歷引羣籍以辨證之併首辨及二孔序疏及釋文又載及史漢諸書以爲證焉蓋自趙松雪吳草廬分今文古文以後至此始有定本由是江艮庭段茂堂宋半塘暨孫淵如師諸家接踵而起先之者西沚是書也厥功偉已前有自序及采取書目

古文尚書撰異三十二卷 原刊本

國朝段玉裁撰 玉裁字若膺號茂堂金壇人乾隆庚辰舉人官巫山縣知縣 茂堂以兩漢博士治歐陽夏侯尚書載在令甲漢人

詔冊章奏皆用博士所習者乃今文也至後漢衛賈馬鄭迭興古文之學始盛賈逵分別古今劉陶是正文字其書皆不存因廣蒐補闕自堯典迄秦誓爲三十一篇合之卽二十八篇書序一篇篇各一卷所載經文仍用僞孔傳本而稍從古文其太誓三篇唐後乃亡故存其目而逸文不別爲篇亦如各篇逸文附於太誓序下參伍鉤考博引餘稱大抵詳於字而略於說字之異同以正晉唐之妄改存周漢之駮文閒於其說同異亦時時論及之所以折衷古義也取賈逵傳語名曰古文尚書撰異自有此書而今文古文之異同昭昭然白黑分矣故孫

淵如師撰今古文注疏於字之異同一本是書不假他求也書成於乾隆辛亥自爲之序

禹貢三江考三卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰瑤田字易疇號讓堂歙縣人乾隆庚寅舉人官嘉定縣教諭嘉慶元年薦舉孝廉方正是編乃其考論禹貢三江之文凡二十一篇專涵泳禹貢導漢導江及荆揚二州諸經文并鄭注各條得其端緒而是正之所以別異於諸說三江必分三條水也但阮雲臺師歷攷初學記所引非眞鄭注而本東迤者爲南江鄭學注立說見研經室一集誠所謂存什一於千百一經昌黎氏之張皇幽渺尋其墜緒乃如懸之衆聞無不見之而聞

之也從此三江之說學者可無庸置喙於其間矣
如程氏此攷吾師未嘗采錄蓋以不辨辨之也

尚書集注音疏十二卷卷末一卷外編一卷 近市居刊本

國朝江聲撰 聲字叔澐號艮庭吳縣人嘉慶元年薦舉孝廉方正 是書主發揮漢儒之學專釋真古文二十九篇取馬鄭之注及伏生大傳異義參酌而擇之更旁采他書之有涉於尚書者以益之其王肅注及僞孔傳擇其不謬於經者間亦取焉皆以己意爲之疏以申其義其亡篇之遺文有散見他書者則并其原注采之各隨其篇第而附列其間其無篇名者總列於後

爲書十卷幷百篇之序一卷逸文一卷卷末補誼九條附識譌字一條述一篇後述一篇外編爲尚書經師系表經文及注下各爲之音則仿經典釋文例也按王西沚尚書後案雖列馬鄭王注二孔傳疏於前而列後案於後尚非注疏之體故艮庭取法惠氏周易述而作此書原本漢儒推闡攷證雖掇拾散佚未能備晐專門授受之全要其引據古義具有根柢以覘孔氏之疏僞傳則相去遠矣惟文字全本說文字體書之且誤仞讀若之字爲正字而改易經文未免泥古而失之前有乾隆甲辰募刊小引及甲寅刊竣跋

尙書攷辨四卷 嘉慶己未刊本

國朝宋鑒撰 鑒號半塘安邑人官南雄府通判 是編專攻僞古文尙書以申眞古文尙書而作卷一爲今文古文辨今文尙書考辨古文尙書攷辨卷二爲眞古文尙書三十一篇攷辨卷三卷四爲僞古文尙書二十五篇攷辨上下 後出二篇附 詳引博考具見斷制於眞古文僞古文則俱具列全文而附攷於每篇之後而第四卷復分條辨析尤爲推見至隱惜其於眞太誓不能披集以列於眞古文之內則猶爲閻百詩疏證之說所蔀未能卓然有灼見也近孫淵如師序其所作今古文注疏稱此書爲能辨證僞傳

則似未覩其書而謬斷之矣

尚書今古文注疏三十卷 冶城山館刊本

國朝孫星衍撰 星衍仕履見禮類 先是吾師嘗取王厚齋所輯尚書鄭注補其未備又附益以馬注爲古文尚書注十卷尚書逸文二卷旣又以史記所說爲孔安國故伏生書大傳爲夏侯歐陽說馬鄭注爲本衞宏賈逵孔壁古文說皆有師法不可遺也因合集爲今古文注而疏之徧采古人傳記之涉書義者自漢魏迄於隋唐不取宋已來諸人注者以其時文籍散亡較今代無異聞又無師傳恐滋異說也又采近代王西沚江艮庭段茂堂諸君書說

曁王懷祖王伯申莊葆琛畢恬谿諸家亦孔沖遠所謂質近代之異同存其是而削煩增簡者也擲始於乾隆甲寅至嘉慶乙亥迄功凡虞夏書四篇商書五篇周書二十篇書序一篇篇各爲卷共三十卷中有析一卷爲上下卷及上中下卷者則三十九卷也近儒講尚書之成全書者王西沚有尚書後案江艮庭有尚書集注音疏段茂堂有古文尚書撰異但西沚用鄭注兼存僞傳不載史記大傳異說艮庭篆寫經文又依說文改字所注禹貢僅有古地名不便學者循誦茂堂之書亦僅分別今古文字而不及注義吾師實取三家之書而折

其裒定著此書眞能集尚書之大成雖上之　朝廷頒之學宮可也後學驟讀是書或未領畧其旨試先取三家之書以次循誦畢後然後溫習是書則思過半矣所徵憾者堯典僅六十八葉而必以帝曰欽哉愼徽五典以下另分爲下卷皋陶謨僅五十葉而必以帝曰來禹汝亦昌言以下另分爲中卷則仍蹈僞孔分卷之誤矣惟以帝曰欽哉四字屬下卷則非通古義者不知也至書序傳自孔子本屬一篇僞孔分冠篇首後人議之今取逸書之殘篇零句分附於各序之下試問馬鄭原本有如是否初刻馬鄭注書序自書序逸文自逸文尚

不相亂乃因段氏撰異以逸文分附各序下遂改而從之不知彼爲攷證正文此爲復古注疏體例各異何可同也且既作注疏必須更作釋文而此亦不及之尚未美備然即此三十卷書體大思精得未曾有固近時經學之大宗間有小疵不害其全書也前有自序凡例

尚書補疏二卷 原刊本

國朝焦循撰 循里籍見五經總義類 里堂以東晉晚出僞書孔傳且謂其假託之孔安國而論其爲魏晉間人之傳則未嘗不與何杜郭范等先後同時則此傳何可存而不論嘗綜其不僞之二十八篇之傳而

平心論之有七善焉既集錄其傳爲書義叢鈔所有已見著爲此編蓋與叢鈔相表裏原可合兩書爲一書所以分爲二者欲與各補疏一例也余以里堂本易學專門而忽涉獵諸經以爲補疏竟以馬鄭古義爲不及僞傳時尙書今古文注初出里堂尙未肄業及之耳前有嘉慶戊寅自序

禹貢夘箋七卷 銀花藤館刊本

國朝方溶撰溶字渭伯號蓉浦海鹽人歲貢生 蓉浦以胡朏明禹貢錐指卷帙繁重承學之士卒業爲難因別創爲是編卷一爲圖式卷二爲北條水圖志卷三爲中條水圖志南條水圖志卷四爲禹貢水道彙卷五

爲北條山表南條山表卷六爲北條眾水歸合表中條諸水歸合表南條眾水歸合表附以運河諸水歸合表卷七爲禹貢釋文蓋圖以詳其脉絡志以窮其原委慮緜瑣之失經旨也彙以貫通之慮別派之淆經流也表以分列之大旨卽今之水道推而上之會於禹貢之水道於古今離合遷改之由瞭然洞悉於胸中不獨經文易明卽古來治水之孰得孰失亦藉是以資考核焉治禹貢者傅之以胡氏書而約之以是編庶幾鄭君所謂旣知古又知今者歟前有嘉慶己卯自序及凡例邢澍吳春朱瑞春朱籙文倶爲之序其門人黃振埜黃振

甲家振俱爲之跋別有禹貢傳注節訓一卷則全爲發蒙而作附見於此不月記焉

尚書大傳四卷補遺一卷考異一卷續補遺一卷雅雨堂叢書本

舊題漢伏勝撰鄭玄注勝濟南人爲秦博士至漢文帝時年九十餘詔晁錯往受尚書　康成仕履見詩類　四庫全書著錄無考異續補遺二卷案漢魏藝文志書類載經二十九卷師古曰此二十九卷伏生傳授者下又載傳四十一篇即大傳是也康成序稱伏生至孝文時年且百歲張生歐陽生從其學而授之生終後數子各論所聞以已意彌縫其闕別作章句又特撰大義因經屬

指名之曰傳劉子政校書得而上之凡四十一篇至玄始詮次爲八十三篇見玉海三十七載中興書目引據此知大傳乃勝之遺說而張生歐陽生等錄之也隋志始作尚書大傳三卷鄭玄注新唐志作伏勝注大傳三卷新志葢誤衍注字也舊唐志不載大傳而別載尚書暢訓三卷伏勝注注即撰也新唐志止作暢訓一卷不知暢訓又何書也崇文目讀書志通志通考宋志俱作三卷鄭玄注惟書錄解題作四卷鄭玄注云凡八十三篇當是其徒歐陽張生之徒雜記所聞然亦未必當時本書也印板刓缺合更求完善本案陳氏所謂未必當時本書者謂

出於後人之重編非歐陽張生原本爲康成所注者也然則何以仍有八十三篇之多殊不可解是本前有乾隆丙子盧雅雨見曾序稱此書元時尚存前明未聞著錄近始得之吳中藏書家雖已殘闕然五行傳一篇首尾完具云云其卷數與書錄解題合豈卽陳氏所稱之宋刊本耶其書前二卷自唐傳堯典至周傳甫刑凡列三十篇目而不盡備三十篇之文第三卷爲鴻範五行傳第四卷爲略說與所稱八十三篇者終不合疑不能明焉其略說玉海七三十別爲一書豈卽舊唐志之暢訓三卷新唐志之暢訓一卷歟雅雨旣爲之采掇羣書

別撰補遺一卷刊而行之而盧抱經文弨又取孫晴川所輯本以校是本其間傳寫異同蓋所不免因爲作考異一卷且念孫氏苦心蒐討不爲無功凡有可以裨益是書者亦愼取而集錄之爲續補遺一卷以繫於後并爲之序末有丁丑雅雨後跋亦稱抱經考據精確實有功於是書云

別本尚書大傳三卷補遺一卷 晴川入藏本

國朝孫之騄編 之騄字子晉號晴川仁和人雍正間官慶元縣教諭 四庫全書存目晴川以伏生尚書大傳遺缺漫滅非間傳寫殘帙前後差舛無卷帙倫次可理因披覽羣籍鈔綴殘文尋其端委釐成三卷以合隋志新唐

志之數其殘本所有者則不注出處其注出處者皆其所增入也後復得四十餘則別爲補遺附於後其用力可謂勤矣然如鴻範五行傳不逮通考所載之詳而其閒反有以向歆之文闌入之者與伏生書大不類至若錢耆甫刑仍作截黎呂刑殊不契勘又如召誥傳有大社唯松東社唯柏南社唯梓西社唯栗北社唯槐之文葢本諸白虎通義然北史劉芳傳引此以爲尚書逸篇未必卽是大傳晴川亦不能分曉也今就盧刻本以校是書其詳備實勝之至篇目有互異編簡有先後則皆出於掇拾之餘而非復隋唐以來之完書矣然盧本

間有闕佚盧抱經文弨轉據是本以續補之故求大傳善本當以盧刊為主而此本及董氏考纂本僅可以備參攷云其書前有自序後有沈繹祖跋補遺之末又有自跋

尚書大傳考纂三卷 槐古堂刊本

國朝董豐垣撰豐垣字曁之號莳町歸安人乾隆辛未進士官扶溝縣知縣莳町以伏生所為尚書大傳書最古而罕完乃日隨所讀書考纂成編案大傳乃斷截尚書事辭采異言以申證其義若韓詩外傳者流非章句之體故曰大傳要之經語傳語無不並具者今此書經傳並具者誠多然不具傳語而獨具其經不具經語

而獨具其傳或語雖並具而不倫且重出者亦皆有之葢菊町考纂於羣儒撰述之中隨其所采而采焉故其體非一也後得孫晴川所輯補錄數條然亦多殘闕失次因互爲考校其得失別加詮次爲三卷如隋唐志之數云末爲補遺備考附錄源委四篇前有其父熄及吳江沈彤二序葢與盧雅雨同時而不知其已有校刊古本雖不及盧本之有條理然較之孫本則殊爲賅備矣

鄭堂讀書記卷九

鄭堂讀書記卷十

烏程周中孚撰

經部六之上

春秋類一 周至元

春秋左傳古經十二卷 經韻樓叢書本

國朝段玉裁編 玉裁仕履見詩類 漢志載春秋古經十二篇乃左氏之經也又載經十一篇注云公羊穀梁二家乃公穀之經也古經分十二公爲十二篇公穀合閔公與莊公同卷則爲十一卷 見何氏公羊解詁 古曰篇今曰卷三家經卷數不同而皆經傳各自爲書故漢志復載左氏傳三十卷公羊傳十一卷穀

梁傳十一卷自何氏注公羊析經文冠某事之首而無傳者依次附入范氏注穀梁亦因之至杜氏又取古經分年冠于左氏某年傳首于是三家之專經均不可得見而唐以後人之說經大抵春秋三傳束高閣獨抱遺經究始終者其所謂遺經即從左傳集解本錄出而參以公穀經文非能專守左氏一家之經也今　功令廢胡傳而用左傳學者但知讀左傳于經文少有能成誦者懋堂有憂之乃錄出左氏經文取鄭君注禮周禮存古文今文故書之例附見公穀經文之異注各條下而時出以訂正之語仍依漢志卷數署曰春秋左傳古

經從此學者讀經以尋傳讀傳以尋經綱舉而目張矣前有嘉慶辛未自作題辭後附春秋左氏傳五十凡皆左氏解經之詞也

春秋左傳注疏六十卷　武英殿刊十三經注疏本

晉杜預注唐陸德明音義孔穎達疏 預字元凱京兆杜陵人官至征南大將軍開府儀同三司封當陽侯諡曰成 四庫全書著錄作春秋左傳正義從穎達序也按漢志載春秋古經十二篇左氏傳三十卷是經與傳各自爲帙自元凱分經之年與傳之年相附比其義類各隨而解之名曰經傳集傳隋志作三十卷葢經傳及注雖幷爲一而卷第仍不改其舊也釋文新舊唐志崇文

總目讀書志書錄解題通攷俱同唯宋志作二十卷字之誤也舊唐志又別載春秋正義三十七卷孔穎達等奉詔撰新唐志作三十六卷崇文總目讀書志書錄解題通攷宋志亦俱同知舊志六誤爲七也自宋慶元間吳興沈中賓又合經注及疏爲一書以卷帙重大編成六十卷而後之刊注疏者皆從之焉左氏之學興于賈逵服虔董遇鄭衆穎容諸家元凱承諸儒之後亦專修丘明之傳以釋經尋端究緒舍短錄長大而天官地理細而名物典文罔弗剖析徵淵敷暢旨趣是以學左氏者稱丘明爲孔子素臣稱元凱爲丘明功臣雖偏私

黨護間有瑕疵如崔靈恩衛冀隆所難劉炫所規然亦猶夫范升摘左氏之違何休祖李育之議朽壞一撮曾不足以輕重泰山也故晉宋傳授以至于唐其為義疏者則有沈文阿蘇寬劉炫諸人而炫意在矜伐性好非毀規杜氏之失凡一百五十餘事義又淺近然比諸義疏猶有可觀沖遠因奉敕刪定據以為本其有疏漏以沈氏補之若兩義俱違則斷以已意如炫之妄說錯亂固无有焉雖不能无所回護然不容習杜義而攻杜氏也故說春秋者必以是疏為根柢矣釋文六卷舊有單行之本宋志載三傳釋文八卷蓋合公穀釋文各一

卷也自南宋本分附經注之下而明監本毛本及是本亦因之故每卷復題其名氏所有三傳注解傳述人一篇卽總列于卷首各卷之後俱有詹事陳 浩等攷證末幷有 浩跋語及校刊職名其卷首之正義序左傳序左傳原目及三傳注解傳述人並卷末之左傳後序亦皆有攷證繫之云

春秋公羊傳注疏二十八卷 武英殿刊十三經注疏本

一 漢何休解詁唐陸德明音義徐彥疏 休字邵公任城樊人司空掾歷諫議大夫彥始末未詳 四庫全書著錄按漢志于春秋古經十二篇下載經十一卷注云公羊穀梁二家

又載公羊傳十一卷是經與傳各自爲帙故蔡邕石經殘碑止有傳而無經也然邵公解詁旣倂經文而釋之是分經附傳昉于邵公後人習見注疏第一卷隱公元年經文無邵公注皆誤稱邵公亦但釋傳也使邵公別有春秋經注本則隋志豈得不載乎何時之人尙夢夢也其注釋文作十二卷新舊唐志俱作十三卷崇文目作二十二卷讀書志書録解題通攷宋志仍俱作十二卷知二唐志二誤爲三崇文目又誤衍上二字也至徐氏疏新舊唐志俱不載崇文目始載春秋公羊疏三十卷云不著撰人名氏或云徐彥撰皇朝邢昺等奉詔

是正始令大學傳授以備春秋三家之旨見通攷引讀書志書錄解題通攷宋志因之亦俱作三十卷晁氏引李獻民云徐彥撰亦不詳何代人也陳氏引廣川藏書志云世傳徐彥不知何據然亦不能知其定出何代意其在貞元長慶後也宋志旣不以無名氏公羊疏三十卷與孔氏左傳正義楊氏穀梁疏並列矣後又載徐彥公羊疏三十卷不知同乎異乎共此一書特前後重見以傳疑乎惟王厚齋小學紺珠四直謂公羊疏徐彥撰倘即宋志所據乎抑別有攷也今世所傳宋本注疏俱作二十八卷而明監本毛本及是本俱從之較之唐宋諸

目反併其二卷矣邵公爲董膠西四傳弟子本胡母子都條例以作解詁尤邃于陰陽五行之學多以讖緯釋傳惟黜周王魯傳無明文晉王祖遊[接]以爲乖礙大體且志通公羊而往往還爲公羊疾病乃更注公羊春秋多有新義[見晉書本傳]惜其書不傳也魏晉以後說公羊者益稀故徐氏罕所徵引祇確守何注疏通證明晁氏稱其援證淺局出于近世然核其文章似六朝人且不似唐人而何論乎宋代王西沚[鳴盛]亦以作疏之人卽北史之徐遵明攷隋志載春秋公羊疏十二卷不著名氏西沚所云不爲无見也惟是董彥遠已謂其爲唐人

相沿六百餘年不得改屬子判所作也釋文一卷舊附左傳音義別行自明監本毛本俱分附經文及注之下而是本亦因之故每卷復題其名氏各卷之後俱有詹事陳浩等攷證末幷有侍讀齊召南跋語及校刊職名卷首之傳序原目亦皆有攷證繫之云

春秋穀梁傳注疏二十卷　武英殿刊十三經注疏本

晉范甯集解唐陸德明音義楊士勛疏　甯字武子南陽順陽人官至豫章太守士勛貞觀中官至國子四門助教　四庫全書著錄按漢志載穀梁傳十一卷本與春秋經別爲一帙今所傳本末審合併于何時也集解則經傳並釋豈

卽武子之所合數隋志載集解十二卷釋文新舊唐志崇文目讀書志書錄解題通攷宋志俱同集解或作集注或止作注无二義也舊唐志又別載春秋穀梁疏十三卷新唐志作十二卷崇文目作三十卷讀書志書錄解題通志通攷宋志仍俱作十二卷知舊唐志二誤爲三崇文目十二誤爲三十也至疏注合本今惟有元版本可攷大約昉于宋代明監本毛本及是本俱作二十卷葢亦始于宋也自漢宣帝善穀梁于是千秋之學起更生之義存若尹更始唐固麋信孔衍江熙程闡徐仙民徐乾劉兆胡訥之等皆治其學而武子以其皆膚

淺末學不經師匠辭理典據既无可觀又引左氏公羊以解此經文義違反斯害也已乃商略名例敷陳疑滯博采諸家異同之說並與二三學士及諸子弟各記所識并言其意撰集爲解所援漢魏晉各家之說甚詳其于是非亦少公矣非若杜元凱一切申傳汲汲然不敢異同也然自六朝以迄唐初從无爲穀梁作義疏者楊氏本與孔沖遠等預修左傳正義既成復自以已意創爲是疏分肌擘理刊削繁言曲說較各經疏家亦爲文清義約爲穀梁者未有能過之者也惜自楊氏以後諸儒解穀梁者益稀以致傳本字句訛脫比諸經爲尤

甚焉釋文一卷舊附左傳音義別行自明監本毛本俱分附經文及注之下而是本亦因之故每卷復題其名氏各卷之後俱有詹事陳浩等攷證末幷有檢討齊召南識語及校刊職名卷首之傳序原目亦皆有攷證繫之云

箴膏肓一卷起廢疾一卷發墨守一卷 問經堂叢書本

漢鄭康成撰 康成仕履見五經總義類 四庫全書著錄按隋志載何休左氏膏肓十卷穀梁廢疾三卷公羊墨守十四卷此皆邵公原本也文別出廢疾三卷稱爲何休撰鄭玄釋張靖箋此當爲起廢疾之原本然箴膏肓發墨守二書俱不載釋文敘錄分載兩

家之書俱無卷數唯舊唐志載膏肓十卷注云鄭玄箴廢疾三卷注云鄭玄釋張靖箴箴當爲箋字之譌墨守三卷注云鄭玄發新唐志同唯墨守作一卷字之誤也此當爲兩家合編之本然較隋志廢疾僅少一卷墨守竟少十二卷豈唐時已有殘闕耶至崇文總目讀書志通攷宋志止載左氏膏肓九卷書錄解題所載作十卷崇文原釋稱書今殘逸第七卷亡見通攷引晁氏稱鄭康成嘗著箴膏肓後人附之逐章之下陳氏稱何休著公羊墨守等三書鄭康成作箴膏肓起廢疾發墨守以排之今其書多不存唯范甯集解載休之說而鄭君釋之當是所

謂起廢疾者今此書並存二家之言意亦後人所
錄館閣書目闕第七卷今本亦止闕宣公而于第
六卷分文十六年以後爲第七卷當並合之通攷引无之字其十七卷止于昭公亦闕定哀固非全書也而
錯誤殆未可讀未有他本可正據此知宋代尚有
箴膏肓一書不知何時盡佚不存此本凡箴膏肓
二十餘條起廢疾四十餘條發墨守四條蓋後人
鈔撮而爲之以存鄭學之梗概以視原書十不存
一而發墨守止一頁幾不足以成卷矣陽湖孫淵
如師曩在史館校中祕書寫出副本秀水王秋塍
復 偃師武虛谷億互相攷校注明所采原書又加

增補雕版行世孫鳳卿並彙入叢書藝海珠塵亦收入之

春秋啖趙二先生集傳纂例十卷 舊鈔本

唐陸淳撰淳字伯沖後避憲宗諱改名質吳郡人官至給事中門人私謚文通先生四庫全書著錄作春秋集傳纂例書錄解題通攷及焦氏經籍志俱同新唐志通志宋志及朱氏經義攷俱作集傳春秋纂例讀書志省作春秋纂例知是本有啖趙二先生五字者葢後人所增也卷首有自稱啖子所撰統例三卷啖氏助書見經義攷注曰佚皆分別條疏通會其義趙子損益多所發揮趙匡有春秋闡微纂類義統十卷見經義攷注曰闕今故纂而合之有辭義難解者

亦隨加注釋兼備載經文于本條之內使學者以類求義昭然易知其三傳義例可取可舍啖趙具已分析亦隨條編附以祛疑滯名春秋集傳纂例凡四十篇分爲十卷云按左氏公穀三家言經各有回舛由漢立學官師資殊指故時時彈射以相高而尙无有折衷于一是者唐啖趙氏作始析同辨異有義有例以明三家之要歸伯沖嘗師友兩家纂其說而釋之其道粲然矣顧後之學者自肆于藩籬閫域之外口傳耳剽而不難于議經者必引啖趙陸氏以自解而宋子京晁子止諸人因之皆不满于三家是或未之思也夫此本前有宋慶

庥戊子吳興宋臨序而無元袁桷吳萊柳貫三後

序俱見經義攷豈猶錄自宋本而非元時之校刊本歟

唐志又載其集注春秋二十卷陳氏已稱其不存

然是書及辨疑微旨大略具矣

春秋集傳辨疑十卷 海昌陳氏賁和堂刊巾箱本

唐陸淳撰　四庫全書著錄焦氏經籍志作七卷

崇文目通志俱作集傳春秋辨疑七卷新唐志讀

書志書錄解題通攷宋志及朱氏經義攷俱省作

春秋辨疑七卷今本作十卷殆後人所改分爾前

有自述稱集傳取舍三傳之義可入條例者于纂

例諸篇言之備矣其有隨文解釋非例可舉者恐

有疑難故纂啖趙之説著辨疑有三傳繁文可以
例包者則但舉例如後不復繁釋學者將覽辨疑
宜先觀纂例取舍義及此卷首諸凡之意其凡例
又稱啖趙取舍三傳義多舉例而言不必隨文皆
説今恐學者未精難以例曉故推兩家之例悉隨
文辨之其有不言啖子趙子曰者是也今按其書
雖皆摭三傳得失與經戾者以啖趙之説訂正之
而所述趙説爲多啖説次之所自爲説又次之破
其觝排誣妄剔抉潛隱如翦榛莽見坦夷其有功
于經甚大故何廷秀新喬論之曰春秋因三傳而
經旨益明者有焉因三傳而經旨反晦者有焉至

啖趙陸淳之辨明而後人之學有所據矣提要所載尚有元吳萊序及延祐丙辰集賢學士克酬劉克酬原作曲出今遵改此元刊本也經義攷所載又有宋慶厤戊子朱臨序明嘉靖乙未華察後序此明刊本也此本俱無之不知據何本重刊耳

春秋集傳微旨三卷 海昌陳氏養和堂刊巾箱本

唐陸淳撰 四庫全書著錄无集傳二字新唐志讀書志及宋氏經義攷俱同崇文目通志宋志俱作集傳春秋微旨宋志傳譌爲注焦氏經籍志作春秋集傳微旨與今本同書錄解題稱未見通攷亦不載之而唐志崇文目俱作二卷晁氏作六卷或所據

本各異歟其書皆摘取經文繫以三傳及啖趙兩家之說而論斷其當否其于啖氏趙氏曰外多有漳聞于師曰云云未知又何所師恐卽其所自爲說也其于春秋襃貶之義頗能委曲發明與所作纂例辨疑二書同一用意也而柳子厚答元饒州論春秋書（見河東集三十一）稱微旨中明鄭人來渝平量力而退告而後絕固先同後異者也今檢此前无與鄭同之文後无與鄭異之據獨疑此一義理甚精而事有不合云云此則其偶然失檢處不足以爲全書之累卷首有自序稱其義當否則以朱墨爲別至北宋汴刻本別以陰陽文後之刻者凡朱

書用方匡界畫其起訖此本爲陳謝侯維申所校
刊兂界畫宋墨之別不知其據何本學津討原
所收舊鈔本亦然故張若雲跋頗以爲憾云

春秋權衡十七卷 通志堂經解本

宋劉敞撰敞字原父臨江新喻人慶厤中舉進士官至集賢院學士四庫全
書著錄讀書志書錄解題通攷宋志俱載之是書
前有自序稱春秋一也而傳之者三家是以其善
惡相反其褒貶相戾則是何也非以其無準失輕
重耶誠準之于其權則童子不欺乎之以其衡則
市人不惑此新書之謂也云云故其書皆論三傳
之失凡三傳有害于義者旁引曲證必權其輕重

而別其非是以待學者之自悟所以葉石林亦稱其知經而不廢傳亦不盡從三傳據義攷例以折衷之經傳更相發明雖間有未然而淵原已正或詆以爲用意太過出于穿鑿彼不知經无怪其然也納刺容若得宋四明史有之本重刊朱竹垞彝尊因爲之序

春秋傳十五卷　通志堂經解本

宋劉敞撰　四庫全書著錄讀書志書錄解題通攷宋志俱載之陳氏作十卷當誤脫五字爾陳氏稱原父始爲權衡以平三家之得失然後集衆說斷以巳意而爲之傳傳所不盡者見之意林其傳

用公穀文體今按其書亦摘取三傳事迹以解經每年自爲起訖其无傳者亦不删去經文其襃貶予奪亦取諸公穀義例爲多不止用其文體也然如所解桓無王季友卒胥命用郯之類皆古人所未言究屬出于臆決其尤大紕繆者又好改竄三傳字句以就已說云此本納喇容若以宋四明史有之本重刊并爲之序

春秋意林二卷 通志堂經解本

宋劉敞撰 四庫全書書錄讀書志書錄解題玉海通攷宋志俱載之玉海作五卷字之誤也其書敘其解經之旨凡春秋傳所不盡者皆見之是編

然猶未成之稿書中或僅有標目而无說或有說而不全注以云云二字所以吳草廬澄作後序亦稱其猶未脫槀多殘闕也見經義攷所說頗多精確誠足以補春秋傳之未備惟其詞詰屈難讀則刻意摹古之故耳朱竹垞曝書亭集四三十有是書序但述其得書之端末而于本書絕无發明故納喇容若不載入云

春秋傳說例一卷　武英殿聚珍版本

宋劉敞撰　四庫全書著錄讀書志失載書錄解題玉海宋志及朱氏經義攷所載俱無傳字宋志作十一卷則誤衍十字也其書久无傳本故經義

攷注曰佚今館臣從永樂大典錄出僅存公卽位例雩例災例盟會例遇例來朝例使來例蒐狩例師行例侵伐例納例降例奔例歸入例以歸例還復例卒葬例內女卒葬例世子例大夫帥師例大夫奔例大夫歸入例殺大夫例遂例弗不例二十五條較陳氏所稱四十九條纔得其半仍依永樂大典標題加入傳字所說大都精核頗得筆削微旨詞亦簡奧則有意以摹公穀文體也　藝海珠塵亦收入之攷玉海尚載其春秋文權五卷宋志作二卷經義攷亦注曰佚云

春秋王綱論五卷　通志堂經解本

宋王晳撰（晳太原人至和中官太常博士）四庫全書著錄書錄解題玉海通攷宋志俱載之玉海又載其春秋通義十二卷（又見宋志）異義十二卷陳馬兩家又載其明例隱括圖一卷俱已佚矣是書凡爲論二十有二曰孔子修春秋曰始隱曰尊王上下曰公卽位曰卿書姓氏曰稱人曰朝會盟曰會盟異例曰侵伐取滅曰紀師曰戰上下曰歸入曰會及曰書遂曰公正至曰郊禘曰災異曰罪殺曰殺大夫曰日月例曰傳釋異同皆推闡聖人作春秋之旨而于三傳及啖趙二家之是非詳加攷辨頗得其平故納喇容若序稱其所著二義者正其解經之本義茲

編則總括立言大旨以成編者也詩論宏偉卓犖則二義亦必有可觀惜乎不得而見也

春秋經解十五卷 通志堂專刻本

宋孫覺撰 覺字莘老高郵人擢進士第官至御史中丞 四庫全書著錄作十三卷書錄解題通攷宋志俱作十五卷宋志又有春秋學纂十二卷蓋即是書之別名分十二公各一卷宋志當據別本重載故玉海有學纂而无經解也宋氏經義攷注曰佚殆失之矣莘老蚤從胡翼之遊在經社中年最少而尤深于春秋著有要義六卷 見讀書志書錄解題通攷宋志 晚患諸儒之鑿彼此佩劍蠹我聖經乃攄其所自得爲之解大抵以

左氏公穀之說校其是非而專主穀梁其褒貶予奪雜用三傳及啖趙陸三家擇其說之最長者而以翼之之說斷焉義例一定凡目昭然其議論之精審文辭之辨博異說皆不得而破之此其遂處胡康侯不及也卷首有自序及楊龜山時序嘉定丙子新安汪綱跋並附國史傳一篇末有海陵周麟之及紹熙癸丑陽羨邵輯後序慶元乙卯檇李張頡跋　國朝康熙丙辰納喇容若得舊本重刊并爲之序以補所刊經解之未備云

春秋五禮例言七卷 寫本

宋張大亨撰大亨字嘉父湖州人登元豐八年乙科官司勳員外郎直祕閣　四庫

全書著錄書錄解題通攷宋志俱作十卷葢其原本攷原書卷一爲吉禮卷二卷三爲凶禮卷四至卷七爲軍禮卷八卷九爲賓禮卷十爲嘉禮自卷四至卷七凡三卷諸家寫本皆佚永樂大典所載亦皆吉凶賓嘉四禮之文則此三卷久佚朱氏經義攷所載引宋志作十卷而注曰存葢偶未核檢也自序謂周禮盡在魯矣聖人以爲法凡欲求經之軌範非五禮何以質其從違故其書皆取春秋事蹟以五禮分類統貫各爲總論義例賅備攷究亦爲詳洽以視杜元凱釋例雜以傳例與經蹐駁陸伯沖纂例拘于微文捨事從例者此足以通其

乖舛以刊前非之誤矣後吳草廬作春秋纂言首有總例一卷頗與此書互相出入然其縷析條分又較此書爲密合而觀之則此本所闕之三卷亦可藉吳氏書而攬其全矣

春秋本例二十卷 通志堂經解本

宋崔子方撰 子方字彦直一字伯直號西疇居士涪陵人嘗知滁州罷官後隱居眞州六合縣 四庫全書著錄書錄解題作本例例要一卷通攷同蓺俱脫去本例卷數宋志作春秋本例例要二十卷卷數雖不誤而又誤脫例要之卷數朱氏經義攷尙襲宋志之誤止于本例下空一字與通攷同蓺例要久佚今館臣從永樂大典錄出

一卷足正從前之誤矣是編卷一爲例目卷二以下爲本書大旨謂春秋之例以日月爲本乃條分縷析定爲王門王后門王姬附王臣門王事門公門子門夫人門內女門內大夫門宗廟郊祭門戎事門內事門外事門戎狄門內災異門外災異門十六類而皆以月日時例之皆攷之春秋之法權事之輕重而著之爲例若夫事有疑于其例者則備論爲葢公羊穀梁之學也按以例說春秋自漢儒始而後之爲例者更僕難數夫繩之以例而義益紛紛矣彥直此書亦不過一家之言而已前有自序及納喇容若重刊序朱竹垞曝書亭集有是書

序而此本不載葢作于刊經解後云

春秋辨疑四卷　武英殿聚珍版本

宋蕭楚撰楚字子荆盧陵人紹聖中游太學貢禮部不第時蔡京當國誓不復仕至建炎四年始卒門人私謚清節先生　四庫全書著錄書錄解題通攷

宋志及朱氏經義攷俱作春秋經辨十卷經義攷注曰佚葢其書久無傳本今館臣從永樂大典錄出止一百八頁故釐爲四卷前有乾道壬辰其門人胡邦衡銓序題春秋辨疑序或後來所更定故仍之是書自春秋魯史舊章辨以迄書滅辨凡四十五篇大旨在于尊王葢爲蔡京盜竊威福將爲宋之王莽而發卽孫明復作春秋尊王發微之意

也特其書平正通達不如孫氏之鍛鍊周內故有契于聖人筆削之旨焉書中原注皆子荊所自作間有邦衡及他門人所附入者不過五條俱分別存之另加以案語云

春秋傳二十卷 通志堂經解本

宋葉夢得撰 夢得字少蘊號石林吳興人紹聖四年進士南渡後官至崇信軍節度使

四庫全書著錄書錄解題作十二卷蓋誤倒其字也通攷合春秋攷三十卷春秋讞三十卷共作七十二卷亦沿陳氏之誤宋志作二十卷則與其自序所云二十篇者合篇即卷也緣石林以左氏傳事不傳義是以詳于史而事未必實以不知經

故也公穀傳義不傳事是以詳于經而義未必當以不知史故也乃酌三家求史與經而擇其中以作是傳大旨攷事與義更相發明俾其爲與爲奪爲是爲非爲生爲殺者皆有當焉其辨訂攷究多不因循舊說最稱精詳故其書殊較當時諸儒爲勝也末有開禧乙丑其孫筠及眞德秀二跋筠跋載其春秋讞攷傳三書自序云自其讞推之知吾之攷正爲不妄也而後可以觀吾攷自其攷推之知吾之所擇爲不誣也而後可以觀吾傳是以併刊三書于南劍郡齋云云是三書者闕一則无以見石林之用心也朱氏經義攷載攷及讞二書並

注曰佚故納喇容若僅得是傳宋刊本序而重刊之今館臣從永樂大典錄出春秋攷十六卷春秋讞二十二卷分藏于 七閣惟春秋攷有聚珍版本云

春秋傳三十卷 通行本

宋胡安國撰 安國字康侯崇安人紹聖中進士高宗時官至給事中謚文定 四庫全書著錄讀書志書錄解題通攷宋志俱載之陳氏稱紹興中經筵所進事按左氏義采公穀之精大綱本孟子而微旨多以程氏之說爲證云云蓋康侯既學于謝顯道又不應不取程子傳而自作傳雖有祖程子者又不當不表程子而以爲已

說也然康侯當南渡時發憤著書志固有在中間詞旨激揚或有所過故不能合乎筆削之初意後來明經取士專用是傳徒以其淵源于程子初无是非之公宜其見斥于　聖世也按陳馬兩家及宋志又皆載其通例一卷通旨一卷通旨者所與其徒問答及其他議論條例凡二百餘章其子寧輯爲一書朱氏經義攷于通例注曰存于通旨注曰未見豈通例卽卷首所載之綱領乎卷首又有自序此本又載春秋列國圖說諸國興廢說春秋提要三篇書中又附宋林堯叟音注括例始末皆後人所加入其列國圖說題蘇軾著者卽僞本指

掌圖也

春秋集注四十卷　武英殿聚珍版本

宋高閌撰閌字抑崇號息齋鄞縣人紹興元年進士官至禮部侍郎　四庫全書著録書録解題作息齋春秋集說十四卷通攷同宋志及倪氏宋志補俱失載惟宋史本傳稱其有春秋集解卽指是書朱氏經義攷注曰未見蓋原書久佚僅散見于永樂大典中標曰春秋集注與陳馬兩家同今館臣據以録出併益以他書所引分爲四十卷以其篇頁繁重也其書專以程子爲本又博采諸儒之論而集爲注大旨謂仲尼懼先王經世之法墜地莫傳欲立爲中制俾萬世可

通行故假周以立王法而託始于隱公且以文武之道期後王以周公之事望魯之子孫也其推明程子類如此故卷端冠以程子原序然其于子糾爲弟齊桓爲兄之類亦不依附程傳也其說雖未能極聖人之蘊奥而粹然一出于正閒有疏舛亦百中之一耳前有自序及嘉定辛未樓迂齋鑰序末有其外孫喻珪跋

春秋左傳類編 無卷數 寫本

宋呂祖謙撰祖謙仕履見詩類 按書錄解題通攷宋志俱載有東萊左傳類編六卷久無傳本唯散見永樂大典中此本乃近儒從永樂大典錄出故不分卷

數其書取左氏之文分別爲二十門曰周曰齊曰晉齊晉附曰楚晉楚附曰吳越曰夷狄曰附庸皆列國行事曰諸侯制度曰風俗曰禮曰氏族曰官制曰家臣曰財用曰刑曰兵曰地理曰春秋前事曰春秋始末曰論議則皆左氏傳中論議之文之目也前載目一篇略舉大事又有綱領二十二則兼采他書攷書錄解題及明張萱內閣書目俱稱十九門而此増多一門蓋彼偶脫誤也是書類分事實制度論議而成雖頭緒楚楚而頗不適于用不及其傳說續說博議三書遠甚所以　四庫全書館不爲之裒輯著錄也然合傳說續說博議及此書

觀之亦可見東萊研究左傳之功至深切已

左氏傳說二十卷 通志堂經解本

宋呂祖謙撰 四庫全書著録有春秋二字書録解題通攷俱止作左氏傳三十卷朱氏經義攷同惟注云今本二十卷又引張萱曰今内閣藏本傳說四冊續說四冊是三十卷之本當連續說十卷在内焦氏經籍志作左氏續說三十卷葢因有續說十卷而誤併者宋志作左氏說一卷其脫誤不待言總之傳說續說各自爲書故二十卷之本存而十卷之本佚今館臣從永樂大典録出續說十卷次于傳說之後足以正從前之誤矣東萊之學

于春秋最深有集解三十卷見解題及宋志春秋之學于左傳最深其發揮左傳者是書之外有續說有類編有博議此書較博議尤推闡詳盡無懈可擊冠以看左氏規模一篇朱子語錄稱東萊有左氏說亦好是又記錄他言語蓋卽一時講說爲其門人鈔撮成帙者也

東萊博議四卷通行本

宋呂祖謙撰按　四庫全書著錄係詳注東萊左氏博議二十五卷其門人張成招注乃宋麻沙所刊本也書錄解題通攷宋志俱載有左氏博議二十卷乃其原本宋志又載左氏博議綱目一卷注

云祖謙門人張成招標注朱氏經義攷稱爲未見葢已佚矣讀書附志所載博議二十五卷雖不言張氏注而卷數與之相同當屬張氏注本後來書肆展轉選刻故有十五卷之本十二卷之本此本爲乾隆中泗州知州張文炳所評選用以課士序而刊之僅八十四篇較原書一百六十八篇之數僅及其半書名亦爲改削并省去原序冠以傳略所綴評語亦極淺陋卷末附刻虛字注釋一卷此本實不足存因未得舊本姑記之耳

止齋春秋後傳十二卷 通志堂經解本

宋陳傅良撰 傅良字君舉號止齋溫州瑞安人乾道八年進士官至中書舍人寶謨閣

待制謚文節　四庫全書著錄無止齋二字宋志同書錄解題通攷俱有之讀書附志作春秋左氏後傳是書貫通三傳之說深究經旨詳閱世變蓋有所謂隱桓莊閔之春秋有所謂僖文宣成之春秋有所謂襄昭定哀之春秋則本何邵公三科之說而小變之其發明多新說可稱獨至然其于褒貶以傳之所書而論經之所不書則傳事又豈一一皆實錄乎此則止齋之失也至謂夫子修春秋每孟春月書時以見魯史每正月書王以存周正未免愈出愈奇近吳大年彜三正攷已辨之詳矣其于三傳又以左氏最有功于經故復作章指三十卷

以明筆削之義陳氏馬氏及宋志俱載之是書前有開禧丁卯樓迂齋編序實兼二書而言其書久無傳本永樂大典所載亦寥寥無幾即是書已非完本詳見嘉定戊辰其門人周勉跋及明萬厤戊戌清常道人不著名氏重校識語中

春秋說三十卷 文瀾閣傳鈔本

宋洪咨夔撰 咨夔字舜俞於潛人嘉泰二年進士官至端明殿學士 四庫全書著錄宋志及宋志補俱失載朱氏經義攷始載之作三卷蓋脫去十字朱氏注曰佚蓋世久無傳本今館臣從永樂大典錄出原闕僖公十四年秋至三十三年襄公十六年夏至三十一年無從

補葺依吳潛所作行狀載是書卷數仍分爲三十卷猶完帙也其書以左氏經爲主而參取于公穀經文故與胡傳本稍異所說皆大發議論推闡事情有類當時經筵講義其于抑揚予奪之閒頗得聖人以天治人之意至謂季友故縱慶父劉子單子不知有君之類稍稍過當云卷首有自序此書爲 武英殿聚珍版所無故從 文瀾閣假鈔失寫提要一篇

春秋王霸列國世紀編三卷 通志堂經解本

宋李琪撰 琪字孟開吳郡人官國子司業 四庫全書著錄宋志及宋志補俱失載焦氏經籍志朱氏經義攷始載

之焦氏止作春秋王霸世紀葢省文爾孟開以讀春秋者不知據經以覈傳因有按傳而疑經是不能比其事以觀之也因叙東周十有四王之統合齊晉十有三伯之目舉諸侯數十大國之系皆世爲之紀凡王世紀一篇霸世紀八篇列國同姓世紀十篇列國先代之後世紀三篇列國庶姓世紀九篇楚吳秦越戎狄世紀八篇計共三十九篇每篇之後序其事變之由得失之異參諸傳之紀載以明經之所書詳而不遺于事精而有合于理大都爲時事而發故云前有嘉定辛未自序其藁存于家塾迄元至正乙酉渝川周自得序而刊之

春秋集注十一卷綱領一卷　通志堂經解本

宋張洽撰（洽字元德清江人朱子門人嘉定中進士官至著作佐郎端平元年朝命臨江軍守臣寫所著諸書以進除知寶章閣會卒謚文憲）四庫全書著錄宋志及宋志補俱不載焦氏經籍志朱氏經義攷始載之前有端平元年尚書省劄及臨江軍牒并洽投進狀小貼子又有端平二年洽申尚書省狀葢合春秋集傳二十六卷春秋歷代郡縣地理沿革表二十七卷併目錄二卷言之不僅爲集注一書起見也今則沿革表久佚集傳已佚而復出有影元鈔本見昭文張氏藏書志是書卽仿朱子語孟之書會集傳之精意詮次其說以成帙而間有已見

附于諸家之說之後大都集諸家之長而折衷歸于至當無胡氏牽合之弊惜其據理而不核其事仍不出宋人說春秋之習蓋其集傳已如此不獨是書爲然也明洪武初頒經書于學宮春秋則是注與胡傳並存不知二書實相刺戾不可合而爲一宜士乘之惟胡是從矣此本納喇容若得宋本重刊故前又有德祐乙亥衛宗武序容若復爲之序

春秋通說十三卷 通志堂經解本

宋黃仲炎撰 仲炎字若晦永嘉人 四庫全書著錄書錄解題通攷宋志俱載之若晦以春秋爲聖人教戒天

下之書非褒貶之書而著論春秋者惟莊孟兩家爲近之莊子稱春秋以道名分是以教言也孟子稱春秋成而亂臣賊子懼是以戒言也于是旁稽記載互參始末而成是編曰通說者去褒貶之茅塞而通諸教戒之正途也大旨據左氏所載事以觀經而間參之穀梁氏事或牴牾難以盡從則以經爲斷以仲孔子之志故時立異論以折衷是非事爲之說證以後代教戒昭然言古驗今切于治道其論孔子必不能私改正朔尤足以匡胡傳之繆矣卷首有紹定庚寅自序及進表又有端平兩申李鳴復游侶奏舉狀則併吉州龍森春秋傳同

進于朝龍氏書經義攷已注曰佚且卷數亦無攷矣

春秋或問二十卷附春秋五論一卷 通志堂經解本

宋呂大圭撰 大圭字圭叔南安人居濮兜鄉學者稱爲樸鄉先生淳祐七年進士官至朝散大夫行尚書吏部員外郎出知興化軍德祐初遷知漳州未行而元兵至沿海都制置蒲壽庚舉城降大圭抗節遇害 四庫全書著錄焦氏經籍志倪氏宋志補俱止載春秋五論朱氏經義攷則全載之是書卷末有寶祐甲寅其門人何夢申跋稱傳春秋者幾百家大抵以襃貶賞罰爲主三傳倡之而諸儒和之惟朱文公以爲不然其載于門人之所記錄者略見一二獨恨未及成書先生本文公之說

而發明之有五論以開其端有集說以詳其義又有或問以極其辨難之指歸而春秋之旨明白矣以上何跋然自元以後集傳之書久佚故諸家俱不及之此或問為申明集傳之意而作猶元程時叔或問所以發明其本義之旨也其書皆摘取經義設為問答大旨主持左氏而排詆公羊及何氏之說較當時棄傳解經諸家固為勝之其集傳雖佚而全書之梗概藉此可以窺見矣所附五論一論孔子作春秋二論日月褒貶之例三論特筆四論世變五論三傳得失皆閎肆而嚴正卽其集傳或問之綱領也樸鄉又著有讀易管見論語孟子解諸

書則納喇容若序已稱其沓不可見矣此本容若得舊本重刊多有脫版卷二脫末頁卷三脫首二頁十五十六兩頁卷六脫末頁卷八脫三四兩頁又脫末兩頁卷十脫末三頁上六格卷十二脫首二頁卷十三脫九十兩頁卷十五脫首二頁下三四五六七格不等　武英殿聚珍版或問五論俱有之惜無從據別本以補全之

春秋經筌十六卷　通志堂經解本

宋趙鵬飛撰鵬飛字企明號木訥子綿州人　四庫全書著錄倪氏宋志補焦氏經籍志朱氏經義攷俱載之企明因說經者拘泥三傳多非聖人本意乃自據經解

經故曰經筌大都沿孫明復之末派其說主于棄傳從經雖成風爲莊公之妾竟莫之知似乎未曾見過三傳者然宜其所參訂者率無依據也然其持論先原情以爲之裁準尚合好惡是非之公不若孫氏書之苛刻也是則可以並存不廢以備後人之節取焉前有自序及咸淳壬申靑陽留夢炎序納喇容若旣得是書定本乃鏤版傳之復爲之序

春秋左傳句解七十卷 宋刊本

宋林堯叟撰 堯叟字唐翁樹谿人 宋志不著錄倪氏補元志朱氏經義攷俱載之朱氏作四十卷字之誤也唐

叟以左氏之書名姓重複地理互異初學病之因爲之句讀訓詁直解于周王紀年及列國紀年並載于十二公之始年其易世嗣位亦各注于十二公之始年所有句讀直解並依杜氏古注及采取陳止齋議論而附益之其有潤色古注别出新意者則以愚按别之蓋爲初學設也前載杜氏集解序並圖四及綱目六條綱目即凡例也明崇禎中杭州書坊取其書與杜注合刻之尤便于初學云至唐翁之原書不可多覯此猶宋時所刊本也

春秋集傳詳說三十卷綱領一卷 通志堂經解本

宋家鉉翁撰 鉉翁號則堂眉州人以蔭補官後賜進士出身官至端明殿學士簽書樞

密院事宋亡北遷河間成宗放還賜號處士、四庫全書著錄無集傳二字朱氏經義攷同焦氏經籍志倪氏宋志補俱有之唯倪氏並載綱領一卷則堂旣北遷河間乃以春秋教授弟子因答問以述己意就舊稿而成是編大旨謂春秋非史夫子垂王法以示後世故其書明夏時以著春秋奉天時之意本之夫子之告顏淵原託始以昭春秋誅亂賊之心本之孟子之告公都子不苟同諸說之己言不苟異先儒之成訓三傳之是者取焉否則參稽衆說而求其是衆說或尙有疑然後以己所聞具列于下并攝爲綱領十篇揭之卷端凡原春秋託始二篇原夏正

三篇評三傳二篇明五霸一篇明凡例一篇俾觀者先有攷于此而知其全書用意之所在焉其曰詳說欲俟夫說約者得經旨也蓋亦孫氏胡氏之支流餘裔而無兩家刻覈鍛鍊之習則由其人本憂患餘生能平心以求之也前有自序不著年月蓋已在元成宗時矣末有泰定乙丑高郵龔璛跋

清全齋讀春秋編十二卷 通志堂經解本

宋陳深撰 深字子微平江人生當在開慶景定間宋亡之時僅及弱冠元天曆間奎章閣臣以能書薦潛匿不出迄至正二十二年卒 四庫全書著錄無清全齋三字焦氏經籍志倪氏宋志補朱氏經義攷所載俱有之焦氏作清令軒又作三卷皆字之誤也

子徵嘗宋社既墟即謝去舉業沈潛問學閉戶著書于易于詩于春秋皆有編易詩兩編經義攷俱注曰未見今惟是編僅存大都原本胡氏而采摭諸說以傳益之未有異于人也然尚能攷驗左傳事迹不爲無徵之談視諸家之棄傳說經固迥然有別矣納喇容若偶獲元槧本謂其深有益于學者乃加校勘而屬之梓并爲之序

春秋提綱十卷 通志堂經解本

元陳則通撰 則通始末未詳舊題鐵山先生陳則通撰鐵山當其自號也大約宋末元初人 四庫全書著錄焦氏經籍志倪氏宋志補錢氏補元志朱氏經義攷俱載之朱氏亦列在元初

又有鐵山先生四字與倪氏同也是編乃其錯綜春秋一經之事而分論于後故曰提綱凡侵伐門四卷朝聘盟會雜例三門二卷每門又共分子目六十一皆槩括諸傳包舉無遺大抵如史論體多推究其成敗之由不爲解經而設乃春秋家之別爲一格者學者熟讀諸傳以求經之旨而于此編以發經之蘊較李孟開王霸列國世紀編尤爲直捷也卷首有附江胡光世序但題口大比之歲而缺其年號末有小山陳應龍跋葢出于其所編次云

春秋本義三十卷綱領一卷通志堂經解本

元程端學撰 端學字時叔號積齋慶元人至治元年舉進士第二官國子監助教遷翰林國史院編修官

四庫全書著錄倪氏錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義攷俱載之惟倪錢兩家並載綱領一卷時叔以春秋一經諸儒議論不一未有能盡合聖人作經之初意于是本程朱之論輯諸說之合經旨者爲是書以發明之而間附己意于其末所采凡一百七十六家大抵折衷異同而爲一定之論然其持論刻覈與孫明復相類而更加甚焉且于芟除糾結之後又自生糾結轉不及其春秋或問能一埽而空之矣其綱領一卷皆輯論孟以下諸說而成以明著書之大義又有通論一

篇問答一篇及點抹例十一則而此本于原書所有句讀圈點塗抹皆省去之宜爲何義門經解目錄評所譏也其前又有泰定丁卯元統癸酉自序及春秋傳名氏當時未有刊本迄至正乙酉始刊郡張天祐爲之序冠以至正辛巳浙東海右路廉訪使牒及慶元路刊行各官姓氏皆兼或問及三傳辨疑言之不僅爲是書設也

春秋或問十卷 通志堂經解本

元程端學撰 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義攷俱載之是編皆設爲問答以較諸儒之異同而發明所作本義之旨歐陽

圭齋稱其精神心術萃在是書朝夕改訂寢食爲
廢也中惟周用夏正一條本胡康侯之謬說引而
申之幾及一卷殊嫌回護其餘于宋以來繳繞支
離之說多所駮正乃較本義爲勝之兩書實相須
而備者也納喇容若得舊本重刊其原本間有脫
字而第一卷兩處各脫二十行第十卷脫十八行
惜無從據別本校補容若序又言三傳辨疑缺佚
不完今刻二書而辨疑姑俟焉後館臣據松江吳
氏家藏本以永樂大典所載補全而程氏春秋三
書備焉

春秋集傳釋義大成十二卷　通志堂經解本

元俞皋撰皋字心遠新安人　四庫全書著錄倪氏錢氏補元志宋氏經義攷俱載之心遠于泰定間師事宋進士趙良鈞因以所聞于師者著爲是編先于經義之下融合眾說以發明經旨然後備載三傳及胡氏傳以分別是非並載胡傳者以其爲當時所尚也大旨一以程子朱子爲斷參以啖趙諸家而折衷以己意故可以救胡氏之偏而發程子所未盡固不專主胡氏一家之學也卷首有凡例及自跋又載杜氏何氏范氏程子胡氏各傳原序程子朱子說春秋綱領及春秋世次圖說經義攷又載有吳草廬澄序而此本無之殆偶佚之歟

春秋諸傳會通二十四卷 通志堂經解本

元李廉撰（廉字行簡安福人至正二年進士官至信豐令遇寇亂戰敗守節死）四庫全書著錄倪氏錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義攷俱載之朱氏注曰萬厤書目二十卷葢偶脫一字也行簡以書肆所刊此經類傳雖多或源委之不備或攷去取之莫別不能無憾于是盡取諸傳會粹成編先左氏次公穀次杜氏何氏范氏次孔氏徐氏楊氏總之以胡氏而陳氏之後傳張氏之集注皆並列之其程子及諸家說多附見按語之下葢以無全傳難並列也至三傳有難繫于經文下而有關于經者則別爲附錄不使紊雜經

注其于例之異同事之首尾或辭同而事異或事異而辭同皆通經提撥大意使前後通貫條理分明並用先儒議論以發明之中多駁正胡傳之失不盡墨守胡氏云前有至正乙丑自序凡例及讀春秋綱領又載杜氏何氏范氏程子胡氏五序及胡氏進春秋傳表樓鑰陳氏後傳序略

春秋經傳闕疑四十五卷 樹滋堂刊本

元鄭玉撰 玉字子美歙縣人至正中徵爲翰林待制以疾辭明兵入徽州守將迫之降不屈死 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志朱氏經義攷俱載之朱氏作三十卷蓋尚據其傳鈔本也是書因朱子通鑑綱目之例以經作大字揭之于上

復以傳作小字疏之于下敘事則主左氏而以公穀附之皆取其合于經者立論則先公穀而以諸儒之說參之皆取其合于理者其或經有脫誤無從質證則姑闕之而不强爲訓解傳有不同無所攷據則兩存之而不肯爲去取至于誅討之事尤不輕信傳文曲相附會必欲獄得其情事盡其實則以經之所作由于斯也大抵平心察理不拘拘于門戶之私故能發明聖人之旨居多書成于至正乙未自爲之序然惟稿藏于家未經付刻行世者止傳鈔本至　國朝康熙辛卯其十一世從孫肇新始授之梓并爲之跋附以汪環谷克寬所撰

行狀及元史忠義傳本傳

春秋集傳十五卷 通志堂經解本

元趙汸撰 汸字子常休寧人隱居著書築東山精舍以奉母明洪武二年召修元史不願仕乞還未幾卒 四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志倪氏補元志朱氏經義攷俱載之子常師事九江黃楚望澤傳春秋之學旣著屬辭補注師說三書復有集傳則先屬辭而成者後屬辭成以集傳義例微有不合更須討論至正壬寅再著其書迄昭公二十七年以病輟筆其門人倪尚誼援子常之義例續成之卽是編也大旨本之三傳而兼采衆說更以己意暢而通之使學者卽策書之例以

求筆削之旨則知聖經不可以虛詞立異破碎牽合以為說而後聖人之經明矣又恐學者溺于所聞不能無惑故又有屬辭以發其隱蔽則二書實相表裏也前有子常自序末有尚誼後序是編既補全稿藏東山精舍至嘉靖戊子提學御史劉隅求得其書俾訓導夏鏜重加校訂捐俸刻之越五載壬辰東峰汪元錫又為之後序納喇容若得于頊堂藏本又為重刊而序其首云

春秋屬辭十五卷通志堂經解本

元趙汸撰　四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志倪氏補元志朱氏經義攷俱載之子常謂聖

人既作六經以成教于天下而春秋教有其法獨與五經不同所謂屬辭比事者是也公羊穀梁暨啖趙二氏猶有屬辭遺意而陳君舉得之爲多然皆泥于褒貶不能推見至隱因作是書以求其法而得筆例之大凡有八一曰存策書之大體其目凡一百三十一二曰假春秋以行權其目凡七十四三曰變文以示例其目凡十八四曰辨名實之際其目凡六五曰謹內外之辨其目凡十四六曰特筆以正名其目凡十八七曰因日月以明類其目凡十六八曰辨從主人其目凡十八其間義例雖多皆以經傳反覆相證而得其可見者辨而釋

之總爲八篇篇各有序大都集杜氏釋例陳氏後傳之所長而棄其所短補其末及何者爲史策舊文何者是聖人之筆削恐有所附麗凡暗昧難通歷數百年而弗決者亦皆迎刃而解矣惟間有穿鑿稍過瑣屑雖名而日月諸義自謂一經之權衡者則仍落公穀之窠臼尤非筆削之旨所在然白璧微瑕究不足以爲玷也前有自序及目錄後跋又有宋潛谿濂序末有其門人金居敬題跋則併集傳補注師說總敘之不止爲是書也納喇容若又重刊入師說本後依金跋次序當在師說之後故容若于此本所列無署名而師說本則有署名

經義攷亦列之師說之下云

春秋左氏傳補注十卷 通志堂經解本

元趙汸撰 四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志倪氏補元志朱氏經義攷俱載之明史止作左傳補注焦氏止作左氏補注皆省文耳子常以學春秋者必自左氏始魯史舊章猶賴左氏存其梗概因究其得失取陳氏章指附于杜注之下去其短而集其長并補其不及以成是編凡傳所序事多列國簡牘之遺名卿大夫良史所記其微辭奧旨注有未備者頗采孔氏疏暢而通之諸牽合猥陋雖免後儒之議者亦具見其說以極夫是非

之公視後來顧氏杜解補正朱氏讀左日鈔惠氏左傳補注爲例雖殊而同爲左氏之功臣焉又按陳氏章指二十卷原本已佚賴此編所引猶得窺見崖略合之永樂大典所載亦可輯存一種矣卷首有自序經義攷所載自序僅十一行又別爲一篇攷東山存稿皆不載不知竹垞從何書采入也

春秋師說三卷附錄二卷 通志堂經解本

元趙汸撰 四庫全書著錄焦氏經籍志朱氏經義攷倪氏錢氏補元志所載俱無附錄二卷明史藝文志止載附錄二卷而不及師說者當以是書爲元黃楚望澤所著也錢氏即屬之楚望名下注

曰門人趙汸編次前有至正戊子子常題辭云黃
先生所著經說曰六經辨釋補注曰翼經罪言曰
經學復古樞要等凡十餘書所舉六經疑義共千
有餘條其篇目雖殊而反覆辯難使人致思以求
夫傳之旨則一而已中歲嘗爲易春秋二經作傳
未完汸自弱冠卽往拜先生于九江先生口授學
易春秋致思之要具有端緒旣而先生捐館乃卽
前諸書中取凡爲春秋說者參以平日耳聞去其
重複類爲十有一篇分三卷題曰春秋師說據此
知皆楚望之說而子常別爲編次者也明卓去病
爾康春秋辨義稱黃先生以近代理明義精之學

用漢博物攷古之功其見于師說者足參聖旨先得我心惜乎不覩全書徵旨未暢云云益尙未悉是書實爲楚望之遺書耳附錄二卷則子常門人金居敬所集楚望思古吟十章吳草廬澄六經辨釋補注序易學濫觴春秋指要總序及子常所作楚望行狀今攷之行狀其所著之書尙有經旨要略稽古管見春秋三傳義例攷春秋筆削本旨二禮祭祀述略禮經復古正言六書今唯易學濫觴有傳本餘則無一存者則是書彌足貴矣

春秋金鎖匙一卷 學津討原本

元趙汸撰 四庫全書著錄焦氏經籍志倪氏補

元志朱氏經義攷俱載之按子常門人金居敬總
跋其春秋各種凡集傳屬辭補注師說四書止矣
此書又從屬辭中摘取事迹之相近者以類相比
分爲一百有五條各爲之說孰爲聖人特筆孰爲
春秋大例一一發揮明晰持論亦尚平允舊傳有
宋沈文伯棐春秋比事體例頗與之相類但沈氏
書二十卷而此止一卷繁簡大相懸殊然皆爲講
春秋者所必需之書或藉是以窺見集傳屬辭諸
書之大旨則此猶王氏易注之略例也張若雲郎
從　文瀾閣本寫出校梓故冠以提要一篇

鄭堂讀書記卷十